



Informacja w sprawie psów w miejscowości Zakrzów

W związku z opublikowanym na stronie internetowej Gminy Stryszów komunikatami dotyczącym sprawy utrzymywania zwierząt na terenie Gminy Stryszów, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wadowicach informuje, że w treści komunikatu zawarto informacje, które pozostają niezgodne z rzeczywistym stanem faktycznym i prawnym. W konsekwencji mogą one prowadzić opinię publiczną do błędnych wniosków co do zakresu kompetencji Powiatowego Lekarza Weterynarii, charakteru podejmowanych przez niego działań oraz przyczyn braku zastosowania określonych środków prawnych w przedmiotowej sprawie.

Szczególne zaniepokojenie Powiatowego Lekarza Weterynarii budzą następujące stwierdzenia zawarte w komunikacie z dnia 05.06.2026r.:

„Kilkukrotnie kontrole prowadził Powiatowy Inspektorat Weterynarii z Wadowic – posiadający ustawowe uprawnienia w tym zakresie i nie występował o odebranie psów.”

Powyższe stwierdzenie jest niezgodne ze stanem faktycznym ponieważ w dniach 30.03.2021r. i 11.03.2025r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wadowicach występował do Wójta Gminy Stryszów z informacją w trybie art.7 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.) o natychmiastową interwencję i wszczęcie postępowania w kierunku odebrania zwierząt.

Ponadto w dniu 23.09.2025r. Powiatowy Lekarz Weterynarii zwrócił się do Wójta Gminy Stryszów o udzielenie informacji na jakim etapie jest wszczęte w dniu 14.03.2025r. przez Wójta Gminy Stryszów postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o czasowym odebraniu zwierząt oraz kiedy można spodziewać się zakończenia postępowania w tej sprawie.

Ponownie w dniu 12.02.2026r. ze względu na znaczny upływ czasu od wszczęcia postępowania Powiatowy Lekarz Weterynarii zwrócił się do Wójta Gminy Stryszów o udzielenie informacji o przebiegu postępowania podtrzymując swoją informację dotyczącą zasadności postępowania w przedmiocie odebrania zwierząt.

Kolejno w dniu 04.05.2026r. Powiatowy Lekarz Weterynarii zwrócił się do Wójta Gminy Stryszów o przeprowadzenie czynności w zakresie odebrania zwierząt podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko o konieczności odebrania zwierząt.

Powyższe stwierdzenie jest niezgodne również z rzeczywistym stanem prawnym i wymaga stanowczego sprostowania.

Przed wszystkim Powiatowy Lekarz Weterynarii nie posiada kompetencji do „występowania o odebranie zwierząt” w znaczeniu procesowym. Postępowanie w sprawie czasowego odebrania zwierzęcia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, prowadzone jest przez właściwego miejscowo wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Zgodnie z art. 7 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt decyzja ta podejmowana jest z urzędu po uzyskaniu informacji od Policji, straży gminnej, lekarza weterynarii lub organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

Ustawodawca świadomie posłużył się pojęciem „informacji”, a nie „wniosku”.

Oznacza to, że lekarz weterynarii, w tym Powiatowy Lekarz Weterynarii, nie występuje w tym postępowaniu jako wnioskodawca ani strona postępowania administracyjnego. Jego rola ogranicza się do przekazania organowi gminy informacji o okolicznościach mogących uzasadniać wszczęcie postępowania z urzędu.

Powiatowy Lekarz Weterynarii nie może zatem skutecznie w trybie administracyjnym domagać się wydania decyzji o odebraniu zwierząt, nie może wymusić jej wydania, nie może wpływać na treść rozstrzygnięcia ani korzystać ze środków odwoławczych przysługujących stronom postępowania.

Twierdzenie zawarte w komunikacie sugeruje natomiast opinii publicznej, że Powiatowy Lekarz Weterynarii dysponował określonymi kompetencjami prawnymi i z nich nie skorzystał, co jest informacją nieprawdziwą.

Co więcej, komunikat całkowicie pomija okoliczność, że Powiatowy Lekarz Weterynarii realizował obowiązki wynikające z art. 7 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt i przekazywał Wójtowi Gminy Stryszów informacje wskazujące na zasadność zastosowania środków przewidzianych w art. 7 ustawy.

Powiatowy Lekarz Weterynarii wykonał zatem wszystkie czynności przewidziane przez ustawodawcę dla organu weterynaryjnego w tego rodzaju sprawach.

Dalsze prowadzenie postępowania, gromadzenie materiału dowodowego, ocena przesłanek ustawowych oraz wydanie bądź odmowa wydania decyzji należały już wyłącznie do kompetencji Wójta Gminy Stryszów.

Nie można zatem obciążać Powiatowego Lekarza Weterynarii odpowiedzialnością za niewydanie decyzji administracyjnej, której wydanie ustawodawca powierzył wyłącznie organowi gminy.

Również kolejne stwierdzenie zawarte w komunikacie:

„Przyjęliśmy, że skoro Powiatowy Inspektorat Weterynarii oraz Policja nie stwierdziły podstaw prawnych – pozostaje nam droga współpracy i rozmów z właścicielem psów”

nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji sprawy pozostającej w dyspozycji Powiatowego Inspektoratu Weterynarii.

Powiatowy Lekarz Weterynarii nigdy nie informował Gminy Stryszów, że brak jest podstaw prawnych do podejmowania działań przez organ gminy w trybie art. 7 ustawy o ochronie zwierząt.

Przeciwnie, kierowane do Gminy Stryszów pisma stanowiły właśnie sygnał o konieczności zastosowania środków przewidzianych w tym przepisie.

W komunikacie wskazano również:

„A w jednym z protokołów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii z Wadowic (z kwietnia 2026 r.) czytamy, że »zwierzęta wydają się być w dobrej kondycji zdrowotnej.«”

Powyższa informacja została przedstawiona w sposób wybiórczy, bez odniesienia do całokształtu działań podejmowanych przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii na przestrzeni wielu lat.

Stwierdzenie że „zwierzęta wydają się być w dobrej kondycji zdrowotnej” umieszczone zostało w piśmie skierowanym do Wójta, a nie w protokole kontroli i w rzeczywistości w całości brzmi cyt. „ Z dotychczasowej obserwacji funkcjonariuszy PIW wynika, że zwierzęta wydają się być w dobrej kondycji zdrowotnej w znaczeniu zapewnienia im dostępu do wody i pożywienia.” , a w dalszej części tego pisma zawarto następującą treść cyt. „Na ile było to możliwe nie stwierdzono zewnętrznych oznak wygłodzenia czy braku koniecznego dostępu do wody. Należy mieć natomiast na uwadze, że stosownie do treści art. 6 ust. 2 pkt 10 tej ustawy o ochronie zwierząt, przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania. Zgodnie z treścią art. 4 pkt 15 w/cyt. ustawy, przez właściwe warunki bytowania rozumie się zapewnienie zwierzęciu możliwości egzystencji, zgodnie z potrzebami danego gatunku, rasy, płci i wieku. Jako niewłaściwe warunki bytowania należy ocenić także dopuszczenie do niekontrolowanego rozmnażania się zwierząt — bo rozmnażanie się blisko spokrewnionych osobników grozi chorobami genetycznym (tak wyrok SR w Kętrzynie z 22.10.2018 r., II K 180/18, LEX nr 2581095). Ponadto takie niekontrolowane rozmnażanie powoduje, że sfera się powiększa i problem z utrzymaniem zwierząt zapewnieniem im dobrostanu, a także bezpiecznych warunków utrzymania będzie narastał. Dodatkowo zwierzęta będące w różnym wieku i różnej wielkości żyją ze sobą wspólnie w grupie, co powoduje między nimi walki o dominację i w efekcie podgryzienia, co też można było zauważyć podczas próby przeprowadzenia czynności kontrolnych. Właściciel nie zabezpiecza zwierząt, nie jest w stanie zapobiec wewnętrznym walkom tym samym naraża ich życie i zdrowie na utratę czy uszkodzenie. Dodatkowo, jeśli zwierzęta wydostają się poza ogrodzenie, to stwarza to faktycznie zagrożenie dla nich samych, jak również dla innych zwierząt a nawet ludzi przechodzących obok posesji (...) gdyż takie zwierzęta będące w grupie są całkowicie niekontrolowane przez człowieka, i mogą stanowić realne i poważne zagrożenie dla siebie samych i innych zwierząt i ludzi.”.

Przywołanie pojedynczego zdania z jednego dokumentu, przy jednoczesnym pominięciu dalszej treści oraz wieloletniej korespondencji kierowanej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii do Gminy Stryszów, tworzy obraz niepełny i mogący wprowadzać opinię publiczną w błąd.

W komunikacie pominięto również fakt, że Powiatowy Lekarz Weterynarii wielokrotnie zwracał się do Gminy Stryszów o informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy oraz stanowiska zajętego przez organ gminy.

Z posiadanej dokumentacji wynika ponadto, że Wójt Gminy Stryszów informował Powiatowego Lekarza Weterynarii o wszczęciu postępowania dotyczącego odebrania zwierząt.

Jednocześnie należy podkreślić, że Powiatowy Lekarz Weterynarii nie posiadał żadnych instrumentów prawnych umożliwiających wpływanie na przebieg postępowania prowadzonego przez Wójta ani wymuszenie wydania rozstrzygnięcia.

Z uwagi na brak statusu strony postępowania Powiatowy Lekarz Weterynarii nie mógł również korzystać z przewidzianych prawem środków odwoławczych ani środków służących zwalczaniu bezczynności organu.

Za całkowicie nieuprawnione należy również uznać pojawiające się publicznie sugestie, jakoby Powiatowy Lekarz Weterynarii miał możliwość wydania decyzji administracyjnej nakazującej właścicielowi określony sposób utrzymywania zwierząt.

W obowiązującym stanie prawnym brak jest przepisu przyznającego Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii generalną kompetencję do wydawania decyzji administracyjnych regulujących dobrostan zwierząt domowych utrzymywanych przez osoby fizyczne.

Organy administracji publicznej działają wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Kompetencje organów nie mogą być domniemywane ani wywodzone w drodze wykładni rozszerzającej.

Powiatowy Lekarz Weterynarii przez cały okres prowadzenia sprawy wykorzystywał wszystkie instrumenty prawne pozostające w zakresie jego kompetencji, obejmujące czynności interwencyjne, dokumentowanie stwierdzanych nieprawidłowości, przekazywanie informacji organowi gminy oraz kierowanie zawiadomień do właściwych organów ścigania.

Powiatowy Lekarz Weterynarii wezwał do opublikowania sprostowania komunikatu w zakresie informacji odnoszących się do działań Powiatowego Inspektoratu Weterynarii, poprzez wskazanie w szczególności, że:

1. Powiatowy Lekarz Weterynarii przekazywał Wójtowi Gminy Stryszów informacje wskazujące na zasadność zastosowania środków przewidzianych w art. 7 ustawy o ochronie zwierząt;
2. Powiatowy Lekarz Weterynarii nie jest organem właściwym do wydania decyzji o czasowym odebraniu zwierząt;
3. Decyzja o czasowym odebraniu zwierząt wydawana jest przez wójta z urzędu;
4. Powiatowy Lekarz Weterynarii nie posiada statusu strony w tym postępowaniu oraz nie dysponuje środkami prawnymi pozwalającymi wpływać na jego wynik;
5. Powiatowy Lekarz Weterynarii podejmował działania pozostające w granicach swoich ustawowych kompetencji.

Ponadto informujemy, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wadowicach w dniu 30.03.2021 r. złożył do organów ścigania zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 35 ust.1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o ochronie zwierząt w miejscowości Zakrzów, a następnie kolejno w dniu 13.03.2025r. oraz w dniu 04.05.2026r.

Powiatowy Lekarz
Weterynarii
w Wadowicach

